刑案匯覽

刑案匯覽卷二十九

目錄

父子謀毆死雖姦匪釁起別故

夫妻二人毆斃人命仍照共毆

挾嫌糾毆乘睡割其耳鼻致斃

和種有據並非盜砍仍照共毆

先毆者被殺後毆者致斃兇手

工人喊救被殺雇主毆死正兇

被毆喊人幫護致人毆斃人命

臨時糾毆之人被殺仿照原謀

念言激忿戕命未便比照原謀

刑案匯覽卷二十九目錄終

鬬毆及故殺人

其毆致斃二命原謀監斃

係人有關服制案載毆六功以下尊長係餘人有尊卑相犯案載同姓服盡親屬相毆條

南撫　題王四等共毆楊大和李宏懷身死一案查例載同謀共毆致斃二命非一家者原謀從一科斷如原謀在監病故准其抵命將下手應絞之犯一體減等擬流等語此案王四與在逃之胡登科聽從曾立方糾邀毆打攔阻官號割草之楊添祚出氣該犯等各將楊大和李宏懷戳傷身死訊明李宏懷身受各傷係在逃之胡登科下手傷重楊大和身受各傷

三命以上餘人
病故不准減

係該犯王四下手傷斃以王四擬抵楊大和係楊泳祚之子李宏愫係楊泳祚鄰人並非一家該犯等並無斂錢約期情事亦非械鬭自應照尋常共毆律定擬今原謀曾立方在監患病提禁病故該省將王四依共毆案內應擬絞抵人犯原謀監斃在獄下手應絞之人減等擬流例問擬杖流原謀曾立方係聞拿投首於流罪上減等擬徒業已病故應毋庸議均屬允協應請照覆道光六年說帖

廣東撫 題蔡牛仔等共毆致斃袁戊受等十一命

案內正兇蔡四經麥樹欣各斃一命餘人蔡發仔蔡
虔稄均各毆有重傷先後在監在保病故一案查例
載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有原謀及其毆
餘人內毆有致死重傷之人監斃在獄與解審中途
因而病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流
又同謀共毆致斃非一家三四命以上者原謀照例
按致死人數以次加等問擬下手致死之犯均各照
例擬抵加原謀在監在途病故及畏罪自盡者下手
之犯均各照例擬抵不准減等各等語至三四命以

械鬬案內許造致斃鄭造二命鄭造致斃許造一命許造原謀在監病故將下手傷重之翁阿四許阿狗俱擬絞減流道光元年廣東省案

上之案如毆有致死重傷之餘人在監在途病故應否准其抵命將下手應絞之人減等擬流例無明文惟查一二三命之案餘人病故准其抵命係與原謀病故准其抵命同例若毆斃致三四命以上例內既載明原謀在監在途病故下手之犯均各擬抵不准減等則毆有重傷之餘人在監在途病故事同一例亦不應准其減等以昭畫一此案蔡牛仔等毆斃袁戊受等十一命雖非謀毆情同械鬬即有其毆足以致死傷重之餘人蔡發仔蔡虔複二犯在監在保病故

但其毆致斃已在三命以上未便將不手應絞之蔡
四經麥樹欣二犯率准減等應請仍照該省所擬絞
候辦理嘉慶二十三年說帖

三命以上原謀
監斃不准減

浙撫　奏原謀糾毆致傷三四命之案原謀病故請
酌定條例一摺查此案林道愷林谷印因聽從林日
青節毆下手致斃張錫寬張太松各一命原謀林日
青在監病故例得准其抵命先據該撫將林道愷林
谷印均依其毆下手致命傷重律擬以絞抵並聲明
監斃之原謀林日青節係林道愷胞兄將林道愷一

犯援照兩家互毆各斃一命死者係兇犯有服親屬兇手減軍之例減等擬軍林谷印仍擬絞候經臣部查二罪俱發其輕重若等從一科斷即如鬬毆殺人之例毆斃一人者罪應擬絞即連斃二命而並無謀故別情者亦從一科以絞候此案林道愷林谷印雖各斃一命而林日書同一原謀若未監斃則林道愷等均屬例應擬抵之犯原謀亦祇從一科斷擬流今原謀業已監斃則林道愷等同係聽從下手之犯亦應一律減等該撫以原謀監斃減流之案牽引兩家

互毆各斃一命之條又將一犯擬單一犯擬絞不惟
一事兩歧且案情例義均未允協將林道愷林谷印
均改照原謀監斃下手應絞之人減等擬流各杖一
百流三千已并查取錯誤職名送部查議等因題結
在案今據該撫奏稱嗣後原謀糾毆致傷三四命以
上之案原謀病故作何分別限制擬抵等語查一人
毆斃二命例應從一科斷擬以絞候並無加重問擬
之文則原謀糾毆致斃二命原謀罪止擬流如原謀
監斃亦應一概准其抵命將下手之人俱准減等若

一人毆斃三命即例應緩決則原謀糾毆致斃三命如原謀並未監斃應即按例加等擬軍如原謀監斃則下手應絞之人亦應概擬絞候蓋案至三命即情近械鬭不能復援從一科斷之例四命以上者原謀按例以次遞加至遣罪而止兇犯亦各抵各命如原謀監斃亦概不准其議減惟例內究無明文恐外省辦理未免歧異應請嗣後同謀共毆致斃二命之案原謀仍從一科斷擬以滿流如原謀監斃准其抵命將下手之人一體減等若致斃三四命以上之案除

原謀照例以次加等問擬下手致死之犯均各照例擬抵外其有原謀在監在途病故者下手之犯均照例擬抵不准減等纂入例冊等因嘉慶五年十二月二十四日奉
旨依議欽此通行已纂例

威力及謀故服制案原謀病故

河撫　題杜殿選聽糾用鳥鎗傷斃劉太興一案奉
批原謀監斃在獄下手應絞之人例應減流惟此案下手之杜殿選係鳥鎗殺人依故殺擬斬之犯可否准減例無明文交館查案比核等因查例載共毆案內

下手應擬絞抵人犯果於未經到官之前遇有原謀及共毆餘人內毆有致死重傷之人實因本案畏罪自盡及到官以後未結之前監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流又同謀共毆致斃二命非一家者原謀在監在途病故及因本案畏罪自盡准其抵命將下手應絞之犯減等擬流各等語前條係乾隆五年定例後條係嘉慶六年定例推原例意共毆之案以傷痕之重輕定罪名之差等所爭在幾微之間所關有生死之別已

刑所謂五刑之疑是也遇有首禍之原謀及助毆傷重亦足致死之餘人病斃自盡命已有抵死者並不致含冤故下手傷重之犯得以減流較之秋審時其毆案內每因餘人亦有骨損骨折重傷罪疑惟輕議入緩決即此意也例內明言共毆言同謀共毆則凡一人鬭殺及威力主使制縛等項不在其內例又指明下手應絞則凡謀故火器殺及有關服制應擬斬抵等項亦不在其內蓋共毆之案秋審多可入緩故隨案減流並不爲縱開有因案已題結原謀及助毆傷

重餘人監斃例不准其抵命者秋審時亦可以命已有抵酌入緩決若謀故火器殺等項則例必應實節秋審時亦從無因原謀及餘人監斃酌擬入緩之案誠以謀毆則罪嚴首禍共毆亦罪可分肩至謀故殺人雖起意或非伊所發而致死則罪歸正兇若以兇烈之火器戕害人命傷者已應發烟瘴死則與故殺同科非原謀及助毆餘人所能分其重罪此案杜毆斃因杜士杰起意糾毆屬杜雲代為轉糾杜雲遂糾得該犯等共十八人同往該犯與杜雲均點放鳥鎗各

斃一命該犯在逃續被拏獲該省因原謀杜士杰先已監斃援引同謀共毆致斃二命原謀在監病故准其抵命之例將該犯減等擬流核與定例不符惟查案內另用火器傷斃一命之杜雲前於被獲時監斃該省以原謀病故應准抵命依例減流並聲明業已病故應毋庸議等因咨部經本部照擬咨覆今杜殿選一犯其罪與杜雲同例其情較杜雲更輕既據該省援引杜雲前案題請減流例內又有謀毆致斃二命原謀病故俱准抵命之條似難議駁或就案照覆

或另行申明例義通行遵辦之處恭候

欽定　嘉慶二十二年說帖○此案改擬斬決通行錄後

河撫　題杜殿選聽糾用鎗放傷劉太興身死一案

緣杜殿選與劉太興同村無嫌嘉慶十五年四月間

劉太興在廟開賭抽頭杜殿選族叔杜士杰及杜雲

恐滋事端向阻並稱告官驅逐劉太興因此挾恨是

月二十三日杜雲被劉太興路遇追毆杜雲逃避未

傷二十七日劉太興糾邀李變等五人商欲謀毆杜

士杰等出氣杜士杰聞知起意糾眾往拿送究因值

毋病不能脫身當囑杜雲糾人往拿杜雲遂轉糾杜
殿選等一共十人分攜鐵械赴廟喊拿劉太興領同
李鑾等持銃出敵扎傷杜雲右脚而杜雲情急用鳥
鎗放傷李鑾右肋杜殿選亦用鎗放傷劉大興左肋
先後殞命據杜士杰自行投首并緝獲杜雲該二犯
俱在監病故分別擬議咨准部覆在案茲緝獲杜殿
選一犯應依例減等擬流等因具題查此案杜殿選
與杜雲聽從杜士杰糾邀杜雲放鎗中傷李鑾身死
杜殿選亦放鎗中傷劉太興殞命前據該撫於嘉慶

十七年緝獲杜雲到案因原謀杜士杰監斃在獄將杜雲減等擬流並聲明業已病故應毋庸議等因經臣部咨覆在案茲據續獲杜殿選一犯審依同謀共毆致斃二命原謀在監病故准其抵命將下手應絞之犯減等擬流例於正發新疆爲奴等因臣等查共毆案內下手應絞人犯或因聽糾助毆何非造意首禍或因餘人所毆亦有重傷罪疑惟輕秋審時可酌議緩決是以未經定案之先遇有原謀及毆有重傷之餘人病故准其抵命下手之犯始可隨案減流如

係威力主使制縛人致死及謀故殺人並有關服制等案既非例所該載不得牽引定擬查火器爲害最烈傷人已應擬軍一經殺人即與故殺同科秋審應入情實與共毆案內下手應擬絞抵者不同自不應一概議減惟例內究無明文辦理恐致歧誤應請嗣後除共毆致斃一二命案內遇有原謀及助毆傷重之餘人監斃在獄與解審中途病故或因本案畏罪自盡仍照例准其抵命將下手應絞之犯減等擬流外其餘謀故殺人火器殺人威力主使制縛並有關

尊長尊屬服制之案悉照本律本例擬抵不得率請減等以歸平允所有杜殿選一犯應即改照因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人以故殺論律擬斬監候該犯脫逃已逾三年應照例改為斬立決等因嘉慶二十二年九月十二日題十四日奉

旨杜殿選著即處斬餘依議欽此　通行已纂例

父子共毆父雖自盡子不准減

雲撫　題李潮隴等毆死張泰並李發貴畏罪自盡一案查律載其毆人致死下手致命傷重者絞監候又例載子孫罪犯應死及謀故殺人事情敗露致祖

父母父母自盡即照各本犯罪名擬以立決又其毆
餘人內毆有致死重傷之人實因本案畏罪自盡准
其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語此案李
潮隴因與張泰口角互毆伊父李發貴解勸被嚇用
鋤柄毆傷張泰偏左該犯復用石毆傷其左耳根殞
命李發貴旋因畏罪自盡該撫將李潮隴照共毆餘
人內毆有致死重傷之人因本案畏罪自盡准其抵
命將下手應絞之人減等擬流等因查李潮隴與伊
父李發貴共毆張泰斃命該犯下手致命傷重已應

擬抵伊父復因此自盡似未便稍從輕縱惟伊父李

發賣係因在場幫毆有傷自恐擬抵投繯殞命者與

該犯自行犯罪事情敗露並無罪犯之父自盡應擬

立決若一例問擬未免無所區別而死係伊父又與

尋常共毆案內毆有重傷之餘人不同且伊父之畏

罪自盡究由該犯首先致斃若於應擬絞罪上再議

寬減是父死非命該犯轉因而得生揆之情法殊未

允協李潮隴一犯應仍照共毆人致死下手致命傷

重律擬絞監候 嘉慶二十年說帖

父令子幇毆父自盡子准減等

東撫　題王月與子王大雨在地看守棉花齊復與經過攜手將棉花拾看王月喝罵齊復與不甘爭毆王月左腮脥王月喝令王大雨幇毆王大雨扎傷齊復與身死王月懼恐到官治罪畏懼自盡查王大雨之扎斃人命究由伊父喝令幇毆並非該犯首先肇釁應比照原謀畏罪自盡准其抵命將下手應絞之人減等例擬流　嘉慶二十年案

死係因風原謀監斃未便再減

安撫　咨文幅扎傷許勝孜越二十五日因風身死一案　職等查例載原謀監斃在獄下手應絞之人准

兩家互毆各斃一命例准減罪之犯係救父情切仍援本例聲請減流並不與減案識本條卷三十安省蔣凡

其抵命減等擬流係專指其毆案內應擬絞抵人犯而言例文所載甚明若本罪止應軍流並非應擬絞抵之犯即不得濫引此例此案文幅扎傷許勝孜致命傷輕越二十五日因風身死本罪止應滿流今該撫以案內原謀在監病故率行援例減徒與例不符該司駁令改擬具題洵屬允協惟稿尾尚覺繁冗議另擬錄呈稿老查例載鬪毆之案如原毆致命之處而傷輕因風身死在十日以外者方准聲請改流又其毆案內應擬絞抵人犯遇有原謀監斃在獄者准

被長歎傷毆傷
人係在正限外
身死止准援引
兩條例文聲請
減流未便遽請
照減擬流業經
老小廢疾收贖
係廣東范亞帶

其抵命下手應擬絞抵之人減等擬流各等語後係
原謀監斃下手應絞人犯減等擬流之例係專指其
毆案內兇犯應行抵命者而言誠以尋常共毆一命
止可一抵既有首禍之原謀監斃在獄已足償死者
之命故下手應抵人犯得以減流例內明言絞抵明
言准其抵命減等擬流則重於絞抵如謀故殺之案
輕於絞抵如本罪止應軍流徒杖之案均無論原謀
是否監斃悉照各本律例科罪不得濫行牽引致滋
出入此案文幅聽從文士聽謀毆用鎗扎傷許勝致

同謀共毆死係抽風下手之人既由絞減流原謀亦在減等擬徒乾隆五十四年通行本內江蘇省五案

左乳傷雖致命甚屬輕淺嗣許勝孜因跌損傷㧜以致傷口進風越二十五日身死是該犯所毆係致命傷輕且死在十日以外按例本應改流與罪應絞抵者不同雖有原謀文士聰在監病故未便率擬應擬絞抵人犯之例再為議減今該撫既將文幅照原毆致命傷輕死在十日以外例擬以滿流而又率引原謀監斃准其抵命之條聲請再減一等與例不符案關罪名出入本部未便據咨率覆應令該撫另行按例妥擬具題 嘉慶二十二年說帖 見成案冊內係照減徒罪恐繕冊錯誤記查

餘人所毆並非重傷不准減等

北撫　題陳谷松王廷英共毆呂九如身死該省先將病故餘犯所毆指爲傷輕擬杖完結嗣於正犯業獲時復稱病故餘犯所毆係屬重傷請將正犯減等經　臣等照例議駁具奏欽奉

諭旨令　臣部將例內助毆傷重之人在監解審病故下手應絞之人減等擬流一條詳悉核議酌改具奏等因

臣等伏查共毆斃命之案全憑傷痕輕重定正兇下手致命傷重者擬以絞抵其起意謀毆之人爲原謀不問其毆與否罪應杖一百流三千里如原謀亦毆

有致命重傷以原謀爲首或原謀所毆致命傷輕則下手致命傷重之人擬抵此則全憑傷之輕重分別定擬抵償若亂毆不知下手先後輕重者有原謀則坐原謀以其造意首禍也無原謀則坐初鬭者爲首以其首先肇釁也例內分晰審斷各條最爲鄭重分明至例載凡審其毆下手應擬絞抵人犯果於未結之前遇有助毆傷重之人監斃在獄與解審中途病故者准其抵命下手應絞之人減等擬流一條例文已提明助毆傷重之人必實係助毆餘犯與下手毛

兇所毆均屬可以致死重傷即無正犯所毆之傷亦足斃命適有病故始准其抵命在死者既有一助毆傷重之人到官拖斃情同伏法又有傷重應抵正犯長流不返其罪亦止去一間已足以洩其寃憤蓋以其毆致死之傷不甚懸殊則引例斷罪宜存矜慎斯人命不可無抵而一命不致二抵也若助毆之傷不足致死則非重傷可知若係配發事結後或在家病亡則非在監及解審中途病故者可比故例稱均不得濫准抵償是此條例文亦本明顯向來遵照引用

均無歧誤祇緣湖北省將病故餘犯既稱所毆傷經先行議結復於正犯就獲時將病故餘犯所毆指為重傷或係剛濺現獲正犯罪名或因未及查照原咨實屬自行錯誤非由定例有所未明惟原例內只言助毆傷重未將助毆亚傷亦足致死之處添註詳明恐外省未能悉心講究或致牽混應請嗣後凡審共毆下手應擬絞抵人犯果於未結之前遇有原謀及助毆亦足致死重傷之人監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命下手應絞之人減等擬流若係

配發事結之後身故及事前在家病亡者亦不得濫引此例仍將下手之人依律擬抵如此分別添明以便遵循現在湖北省陳谷松等共毆巳力如身死一案原驗解審病故餘犯王廷英所毆僅止皮破並非足以致死重傷且在餘犯業經議結之後應即行令該撫將下手傷重致死之陳谷松按律改擬絞抵具題等因乾隆五十六年八月二十八日奉

旨依議欽此 通行已纂例

直隸司 查共毆案內餘人監斃將下手應絞兇犯

減等擬流之例係指病故之犯亦毆有重傷足以致
死者而言若所毆並非重傷不足戕生自應仍將兇
犯依律擬絞此案王玉因王增偷砍伊地內柳樹邀
同更夫張潮連張潮與幫同捉拿追至王增門首張
潮連用鐵鉤將王增右肩用鉤傷張潮與用鐵篙毆
傷王增髮際合仆倒地王玉用鍘刀砍傷王增項頸
殞命原驗王增右肩用鐵鉤一傷斜長一寸五分寬
二分皮肉俱破色紫赤查肩甲非致命之處僅止皮
破不得謂之重傷若非王玉用鍘刀砍傷項頸骨折

則斷不致斃命該省以張潮廷在獄瘐斃將下手致死應擬絞抵之王玉滅等擬流與例不符自應擬駁惟該督會以張潮廷所毆並非致死重傷駁飭臬司另議經該臬司援引嘉慶十二年部覆該省呂振與滅流成案仍照原擬詳覆職等檢查呂振與等共毆李士宜身死一案餘人呂鳳珍用指甲掐傷李士宜致命咽喉及不致命食氣嗓項頸均長不及寸寬不及寸深不及分皮破紫紅色其踢傷不致命右肩胛右眼胞右腮頰亦僅止皮破紅腫均非致命重傷李

士宜係死於呂振與所踢腎囊及石塊壘毆右腮等處傷痕該省以呂鳳珍在押病故將呂振與減等擬流具題經本部照擬題覆在案此案作何辦理伏候

欽定奉

批似應將呂振與一案據實檢舉更正未便因前曾一誤遂始終迴護也後 嘉慶十五年說帖。通行稿尾錄

查例載事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕若賊犯已被毆跌倒地復毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候又共毆人當時身死以後下手傷重者當其重罪又

共毆餘人兩毆有致死重傷之人到官後監斃者准其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語是共毆案內餘人監斃將下手應絞之犯減等擬流之例係指病故之犯亦毆有重傷足以致死者而言若所毆並非致死重傷自應將兇犯按律擬抵近來各省往往以餘人所毆並非深重之傷因其在監病故即將兇犯聲請減流遂致辦理未能畫一如上年廣東省題鄭潮達等共毆陳啓哲身死一案餘人鄭遇秀用柴刀劃傷陳啓哲右腿一傷斜長一寸一分寬二分

深二分右耳根一傷斜長九分寬二分深一分傷俱輕淺不致殞生且受傷後尚能擒鋤趕毆其非傷重可知迨被鄭潮達刀戳致命胸膛一傷深至抵骨即行倒地是陳啓哲實係死於胸膛一傷乃該省以鄭遇秀到官後在監取保病故將下手應絞之鄭潮達減等擬流業經 臣部照例駁飭在案此案王玉因王增偷砍地內柳樹邀同更夫張潮連張潮興幫同捉拿張潮連用鐵鉤將王增右肩甲鉤傷張潮興用鐵篙毆傷王增髮際 王增業經合仆倒地王玉用鏟刀

砍傷王增項頸骨折立時殞命自應以王玉擬抵照擅殺科斷今該督以張湖漣先用鐵鉤鉤傷王增右肩甲長至一寸五分寬二分皮肉俱破色係紫赤係屬重傷該犯在監病故將下手應殺之王玉減等擬流查肩甲非要害之處傷僅皮破並非損骨不得謂之致死重傷若非王玉用刀砍傷項頸骨折則王增斷不致斃命乃以毆非致命傷重之餘人瘐斃將應抵正兇減流究與定例不符至該督原題內所援嘉慶十二年呂振興等共毆李士宜身死之案查餘人

呂鳳珍所毆原非致死重傷即其在押病故呂振與
亦應按律擬絞前次該省將呂振與減等擬流本屬
錯誤　臣
部未經更正照擬核覆亦屬疏忽至呂振與
一犯嚴起爽欠傷係他物秋審應入緩決業經隨案
援
赦減徒復尋逢
恩赦累減釋放應毋庸議所有該省錯擬罪名及　臣
部照
覆疏忽各職名仍請交吏部分別議處現在王玉之
案情節既無疑竇應毋庸駁飭仍由　臣
部改擬具題

王玉應改依事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆
致斃者照擅殺罪人例擬絞監候並請通行各省畫
一辦理等因題准嘉慶十五年通行
江蘇司　查律載共毆人致死下手致命傷重者絞
監候又例載共毆餘人內毆有致死重傷之人到官
以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之
人減等擬流各等語是共毆餘人監斃在獄者必實
毆有致死重傷方可准其抵命將正犯減等擬流若
餘人所毆之傷不足致死與正犯所毆之傷大相懸

絶豈得將正犯率行減致滋輕縱此案羅更因王修公買得私鹽載回變賣被緝私汛兵郭振廷等瞥見截阻王修公疑爲地匪搶鹽往邀羅更等持鎗救護郭振廷等因見人多走回羅更許杲樊將郭振廷追及羅更用鎗桿毆傷郭振廷脊背許杲樊用鎗戳傷郭振廷左肋羅更復戳傷郭振廷右手腕肚腹倒地殞命該撫以郭振廷雖係汛兵惟該犯等疑匪共毆實屬犯時不知仍照共毆律問擬並因餘人許杲樊在監病故將羅更依共毆餘人毆有致死重傷監

斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等例擬流王修公並非糾毆亦未在場助勢仍依犯無引私鹽律擬徒等因具題臣等查閱傷單餘人許景樊所戳郭振庭左肋一傷既非致命深止五分亦屬輕淺若謂業已皮開即爲重傷不思金刃傷痕何一非皮開血污豈皆足以致死況與兇犯所戳之致命肚腹傷深透內尤覺懸殊雖許景樊監斃在獄自未便將正犯減等擬流該撫將羅更苹行輕減辦理已屬錯誤且王修公等販賣私鹽被汛兵郭振庭等截阻輒即糾

約該犯等持械救護明係犯私邀人拒捕所供疑匪搶鹽不知郭振庭等係屬汛兵之處亦難憑信且郭振庭等因見人多走回如果羅更等止係聽從往救私鹽如何欲追及郭振庭將其毆戳致斃是王修公糾往之時預謀毆打更屬顯然乃該撫輒聽該犯等狡飾之詞祇將王修公照私鹽律擬徒引斷既未允協案情尤屬含混應令該撫另委賢員嚴訊確情按律妥擬 道光十一年說帖

四川司 此案滕蒙秀等共毆趙良柱父子身死係

各斃一命應各科各罪查趙二大桂學等各傷惟後被滕聚秀所毆左脚腕骨損爲重應以擬抵應如所題滕聚秀合依共毆人致死下手傷重律擬絞監候該督疏稱趙洸華惟後被趙洸詳刀戳左肋透過後脇即時倒地爲重應以趙洸詳擬抵第餘人內鄧悰太柴塊所毆趙洸華左右手背右額角右眼胞右耳輪內右額角一傷係屬致命色至紫紅亦不足致死今鄧悰太於未經結案之先在店病故自應將趙洸詳依例減等問擬趙洸詳合依共毆案內下手應擬絞抵

人犯遇有共毆餘人內毆有致死重傷之人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流例杖一百流三千里等語臣等查共毆案內毆有致死重傷之餘人監斃在獄下手應擬絞抵之犯准其減等例稱致死重傷係指監斃餘人所毆之傷與正犯之傷相等實足致死而言若其所毆傷輕不足致死雖經監斃仍不得將絞抵人犯率行減等茲查該犯趙洸詳與鄧悰太等共毆趙洸舉身死惟該犯趙洸詳最後刀戳其左肋透過後脇即時倒

地為重而鄧悰太所毆趙洸華左右手背右耳輪及致命右額角等處傷皆他物均止紫紅並無骨損骨折之處核與該犯刀戳左肋透過後脇之傷輕重懸殊自應將該犯趙洸詳仍依本律擬以絞抵該督以病故之餘人鄧悰太所毆之傷色至紫紅謂為亦足致死將趙洸詳減等擬流核與定例未符罪關生死出入應令該督另行改擬具題道光九年說帖

廣東撫　題吳阿濟等共毆江箭身死一案此案已死江箱見官山有野生柏樹二株堪作柴薪已砍伐

一株吳阿潛看見欲江箱留一株與伊砍取江箱不依爭鬧吳阿潛族人吳阿賢見而勸阻江箱詈其扛幫用刀向砍吳阿賢用禾鎗戳傷江箱右乳左腿跑走江箱追趕吳阿潛攔護用刀戳傷江箱右額角並格傷其頂心揣傷偏左殞命查官山樹木地方官既未禁止砍伐原屬人人可取今吳阿潛等以爭砍樹木起釁共毆江箱身死雖戳毆之吳阿賢在監病故查閱原驗屍格吳阿賢用禾鎗所戳江箱右乳致命一傷圍圓七分深一分傷非甚重左腿上一傷係不致

重傷餘人係另
兇一命之正兇

命與共毆餘人毆有致死重傷監斃在獄下手應絞
之犯滅等擬流之例不符該省將吳呵滑依共毆人
致死下手傷重例擬絞監候吳阿賢依刃傷人律擬
徒業經病故應毋庸議查核情節均屬相符應請照
覆 嘉慶十七年說帖

四川司 查例載共毆案內餘人毆有致死重傷到
官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞
之犯減等擬流等語此案陳洪杰與陳德榮等共毆
陳大發身死係陳洪杰下手傷重陳德榮又與陳洪

杰等共毆陳大貴身死係陳德榮下手傷重陳洪杰旋經監斃該督以陳洪杰幫毆陳大貴致斃雖有骨損重傷惟究因毆殺陳大發羈獄而斃並非專因共毆陳大貴收禁而死若將下手毆殺陳大貴應絞之陳德榮竟照共毆案內毆有致死重傷之餘人監斃在獄准其抵命之例減等擬流是使死者二命無一實抵之人不足以昭平允惟罪關出入咨請部示等因查餘人監斃在獄准其抵命之例係專指罪不應抵之餘人而言若其毆餘人即係另斃一命之正兇

原謀取保病故官議處犯准減

自雖因其監斃在獄遽將下手之犯從寬末減今在監病故之陳洪杰雖係共毆陳大貴身死案內餘人惟陳洪杰另斃陳大發一命按律本有應抵之罪核與罪不應抵之餘人監斃在獄准其抵命之例不符陳德榮一犯自應按律擬絞毋庸減等 道光十二年

陝撫 題張美點從巳故蘇登科斜毆李榮身死一案查例載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有原謀及共毆餘人內毆有致死重傷之人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬

共毆傷皆致命
將先後下手之
犯收禁解審俟
府司巡撫審定
發回再行取保
乾隆二十六年
通行○嗣因餘
人解省俱解給
發加巡撫臬司
有應質訊之處
再行指名提訊
乾隆二十七年
通行

流等語誠以一命已有一抵則正兇即可從寬末減例稱監斃在獄者在毆有致死重傷之餘人本可提禁取保如在保病故究非死於法故必監斃在獄而後下手之犯准其抵命若原謀罪已滿流到案例應監禁一經病故即係監斃在獄以不應有取保之原誤也今張美毆死李榮一案前據該省聲明原謀蘇登科取保病故將下手傷重罪應絞候之張美減等擬流經本部以原謀例不准取保恐係案內其毆餘人因其在保病故坐以原謀圖脫正兇重罪是以駁

令覆審如孫登科寬保原謀亦應查取違例取保職名送部核議茲據該撫疏稱訊明孫登科實係原謀因其患病恐他犯傳染暫行提禁取保越四日即因病身故並將應禁不禁職名送部是孫登科之不得死於法者其咎在承審官求便因承審官之誤即加重正犯之罪自應仍將張美照例減流方與例義符合乃該省因承審官既誤行取保孫登科非死於法即不准其抵命仍將張美擬以絞候係屬誤會應仍駁令改擬 嘉慶二十四年說帖

河撫　題羅小昇聽從謀毆扎傷呂僖身死死者並非所欲謀毆之人原謀在監病故可否比例減流聽候部議一案查律載同謀共毆人致死原謀不問共毆與否杖一百流三千里所以懲首惡也又例載原謀在監病故准其抵命將下手應擬絞之人減等擬流此乾隆五年定例誠以罪固嚴夫下手禍則肇自原謀首禍之人既伏冥誅則下手之犯可從末減至同謀糾毆毆死非其所欲謀毆之人嘉慶九年始有原謀減等擬徒定例此等原謀在監病故下手之犯應

否減流則例無明文竊思死者是否係其所欲謀毆之人在原謀以之分別流徒而兇犯之聽糾行兇罪名則無區別應抵者旣不以死非所謀毆之人另立治罪之條則應減者似不應以死非所謀毆之人獨嚴下手之罪此案羅小昇因聽從張九輝糾毆致殺斃不遇該犯與張九輝在街跳罵呂停上前攔勸張九輝一併牽罵該犯因呂停向張九輝揉毆趕近幫護刀扎呂停右肋身死事由張九輝糾毆而起實係一時相因並非該犯另自肇釁今例應擬徒之張九

輝在監病故訪犯應即照共毆案內原謀病故准其抵命下手應絞之犯減等擬流例問擬該司以案係鬬殺不准比例減流殊不知此等絞犯應否准減祗應問監斃者是否實係原謀不必問眾犯罪名是否共毆鬬殺即如原謀糾毆致死所欲謀毆之人案內原謀並未共毆又無餘人幫同下手兇犯亦應照鬬殺科罪儻原謀監斃不能不照例將下手應絞之犯減等擬流若拘泥共毆二字勢必窒礙難通且例內毆有致死重傷非應滿杖之餘人在監病故下手者

毆死欲毆之弟原謀病故應減

倘准減等而罪應滿徒之原謀監斃在獄下手者轉不得減等亦不足以昭平允所有羅小昇一犯自應比例擬以杖一百流三千里　嘉慶二十年說帖

河南司　查律載同謀共毆人致死原謀不問共毆與否杖一百流三千里又例載同謀共毆人致死如被糾之人毆死其所欲謀毆之兄弟起意糾毆之犯不問共毆與否仍照原謀律杖一百流三千里又共毆案內應抵人犯遇有原謀監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語此案王添沐因與

王普姚等聽從徐汰明糾毆徐汰潮齊至徐汰潮門首嚷罵尋毆徐汰潮之弟徐汰剛拾磚擲傷王添汰右眼胞王添汰逃走徐汰剛持鎗追趕王添汰情急用鎗回扎其肚腹倒地殞命報驗訊詳問徐汰明在監病故該撫將王添汰依鬬殺律擬絞監候等因具題 臣等查王添汰聽從徐汰明糾毆徐汰潮致將徐汰潮之弟徐汰剛扎斃雖徐汰剛非徐汰明所欲謀毆之人究係所欲謀毆之弟徐汰明仍應照原謀問擬今徐汰明監斃在獄自應准其抵命將下手應擬

原謀在後病故正犯題請減流

絞抵之王添汰減等擬流該撫將同謀共毆原謀監斃之案照鬬殺律問擬罪關生死出入應令該撫另行按例妥擬具題　道光十一年說帖

河南司　查例載共毆案內遇有原謀於未結之前解審中途病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流若係配發事結之後身故及事前在家病亡者不得濫引此例等語此案韓棡有聽從桂士舉糾約共毆王二小孩身死前據該撫將韓棡有依下手傷重律擬絞原謀桂士舉等擬以軍流具題本部正在

核題時據該撫另文咨報桂士舉中途病故請將擬
絞之韓幗有援例減等經本部以非關生死不便據
咨核覆一面駁令專題一面仍將韓幗有照原擬絞
候具題今據該撫將該犯應行減等之處照例具題
到部查該犯擬絞之案現雖題覆但該撫原報桂士
舉係審發回病故時係在本部未經題結以前例得
減等擬流檢查乾隆五十一年浙江省葉志蛟等謀
毆周大志身死一案下手擬絞之葉志蛟先於五十
年六月內題覆嗣據該撫查明原謀周兆紅未經奏

未奉部復原謀
病故應准減流

旨之前病故於五十一年四月內將龔志蛟題請減流經
本部照擬題覆在案本案韓幗有核與龔志蛟情事
相同似應仿照辦理　乾隆五十七年說帖
陜西司　查例載共毆案內下手應擬絞抵人犯果
於到官以後未結之前監斃在獄者准其抵命將下
手應絞之人減等擬流若係亂發事結之後身故者
不得濫引此例仍將下手之人依律擬抵等語此案
張包神保聽從李五十七共毆番僧普儫朵卜居身
死審將張包神保依共毆下手致命傷重律擬絞李

五十七照原謀擬流等因具題該犯李五十七於未
奉部覆以前在監病故該省以例內未結二字是否
專指未奉部覆而言下手應絞之張包神保應否減
等之處咨請部示等因查李五十七雖於定擬罪名
具題後病故其爲尚未配發事結則一衡情定讞自
應將下手應絞之張包神保照例准其減等擬流

道光五年說帖

直督　咨絞犯馬德起等共毆何士淛身死原謀病
故應否准其減流一案查例載共毆案內下手應擬

絞抵人犯果於未經到官之前遇有原謀或因本案畏罪自盡及到官以後未結之前監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流若係配發事結之後身故及事前在家病亡或因他故自盡與本案全無干涉者不得濫引此例仍將下手之人依律擬抵等語此案馬德起聽從馬德隴糾邀共毆何士渢身死前據該省將馬德起依同謀共毆人致死下手致命傷重律擬絞馬德隴依原謀律擬流等因具題本部照擬題覆於上年五月初

一日行文該省在案嗣原謀馬德隴於未奉題覆之先在監病故復據該省於五月十二日咨報未將馬德起減等之處聲敘茲該省以馬德起應否減等之處咨部核示查馬德隴雖於定擬罪名具題後病故惟向未奉准部覆在未經配發事結以前自應照例將下手應絞之馬德起准其減等擬流應請交司行令該省照例辦理 道光十年說帖

同謀共毆毆死非欲謀毆之人

川督 題蘇光翠戳死李添揚一案查律載同謀共毆人致死下手致命傷重者絞監候原謀杖一百流

三千里餘人杖一百又例載同謀共毆人致死加被糾之人毆死非其所欲謀毆之人亦非所欲謀毆之父母兄弟妻女子孫及有服親屬將起意糾毆之犯不問其毆與否照原謀律減一等杖一百徒三年各等語是原謀糾毆斃命既不問是否所欲謀毆之人均照原謀例分別科斷則被糾之犯應卽照其毆本律定擬此案蘇光翠聽從王名耀糾約謀毆王名耀經李添揚上前幫護蘇光翠將李添揚毆斃查李添揚係王名耀鄰人並非王名耀所欲謀毆之人亦非

正兇未獲傷經驗明餘人保辜

所欲謀毆之有服親屬自應各照同謀共毆本律例問擬乃該省將蘇光翠依鬬殺擬絞並將聽糾在場助勢之王青照不應重杖是以謀毆致斃之案援引鬬毆殺人之條蘇光翠罪名雖無出入引斷究未允協且王名鸞既引原謀之例蘇光翠即應照共毆律科斷其在場助勢之王青亦應照餘人律問擬滿杖以昭平允應請咨司即行更正 道光五年說帖

江西撫 咨湯泳盛等共毆致傷劉正馥身死一案

查此案劉永彩係劉姓世僕因佃種劉孫明田畝欠

租被控佃未還起嗣蕭秉彩因田禾成熟恐伊主劉孫明往割作抵隨約同種劉孫明地畝之蕭復興等並工人湯泳盛劉美從劉孟祥劉泳立等前往收割因將劉正馥田禾搶割一塊劉正馥見而混罵湯泳盛用木棍毆傷其右太陽劉美從被毆其右肋劉孟祥棍毆其左肋劉泳立棍毆其腦後并左手背斷時蕭復與劉唐髙乘劉泳立與劉正馥爭毆各用禾刀戳傷劉正馥左肋五六兩條穿入背縫倒地越日殞命各犯逃逸該省驗明劉正馥係死於刀戳左肋第

五六條之傷應俟緝獲蕭復興與劉唐高究明擬抵現獲之湯泳盛劉美從劉孟祥業經隔別研訊所毆均非致死重傷將湯泳盛等照餘人律擬杖取保候質毋庸照禁豎斃釀命之蕭秉彩擬以枷杖查核情罪均屬允協應請照覆

嘉慶十七年說帖

餘人剜睛兩目
亦屬致死重傷

湖廣司　查律載罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論又
共毆人致死下手傷重者絞監候又例載共毆案內
下手應擬絞抵人犯果於未經到官之前遇有原謀
及共毆餘人內毆有致死重傷之人到官以後未結
之前監斃在獄者准其抵命將下手應絞之人減等
擬流各等語此案陳家道因李春俠與緦麻服叔李
滿元之妻史氏通姦李滿元撞破姦情央媒周士連
說合將史氏嫁與陳家道爲妻李春俠戀姦情密糾
衆往搶陳家道聞風防禦李春俠進房搶奪被陳家

道用棍毆傷左右臁肋欲俟傷痊送官嗣周士連至
陳家道家探望李春保嘗見斥罵不應爲陳家道媒
合周士連氣忿隨拾竹簽戳瞎其兩目李春保越日
殞命該撫聲明李春保身受各傷惟被陳家道棍毆
右臁肋骨斷爲重案內餘人周士連雖於未經結案
之先監斃惟李春保被戳兩目並非致死之傷仍將
陳家道依擅殺罪人擬絞監候等因具題臣等查李
春保姦通緦麻叔母事後復戀姦糾搶實屬罪人陳
家道係史氏後夫本有應捕之責其將李春保毆斃

因應照擅殺科斷惟查李春係被陳家道毆傷右𦙶肋之後復被周士連戳瞎兩目雖兩目尚非致命部位第業經戳瞎即難保其不至於死故向來戳瞎兩目之案均照破骨傷例限保辜迥非輕淺傷痕可比即因李春係有右𦙶肋傷痛難忍之語決為陳家道下手傷重致斃然謂李春係非死於周士連之戳瞎兩目則可若謂周士連之戳瞎兩目並非致死重傷則不可今周士連既於未經結案之先在監病斃自應比照共毆案內毆有致死重傷之餘人監斃在獄

其毆致死餘人
亂從究瞎眼睛

准其抵命例將下手應擬絞抵之陳家道減等擬流

該撫聲明周才連所毆並非致死重傷仍將陳家道

予以緩首是以二人抵一罪人之命殊未允協罪關

生死出入　臣部未便率覆應令該撫按例另行妥擬

具題　道光十三年說帖

安徽司　查例載兇徒因事忿爭剜瞎人眼睛者發

近邊充軍等語此案盛五等聽從王體和糾毆魏升

奇洩忿王體和用鐵戳傷魏升奇肚腹等處因其辱

罵王體和起意將其致傷成廢即用手抉住魏升奇

右肩甲連右手令該犯等動手該犯亦捺住魏升奇左肩甲連左手並拔出身帶小刀割落魏升奇右耳盛五等穵出魏升奇左右眼睛魏升奇因王體和所戳傷直殞命查盛五聽從幇毆致穵瞎魏升奇兩眼訊屬爲從該撫將該犯僅依刃傷人律杖八十徒二年係屬錯誤應即與正盛五除刃傷人輕罪不議外應改依剜瞎人眼睛擬罪例爲從減一等杖一百徒三年事犯到官在道光八年十一月初九日

恩詔以前係共毆致斃人命案內聽從幇按穵瞎兩眼之

餘人聽從毆打
成廢

犯所得徒罪不准援減其親老丁單之處應令確查
取結核辦　道光八年說帖

陝撫　題李得與薛元功之妻范氏通姦被薛潤德
將范氏刁姦霸占李得起意糾同縱姦本夫薛元功
對毆李得將薛潤德推跌欲斷其腳筋成廢令薛元
功按捺李得用刀斷其腳筋致傷身死李得應依其
毆人致死律擬絞監候薛元功聽從按捺割斷薛潤
德腳筋即不至死亦必成廢薛元功應依毆人成廢
律為從減一等杖九十徒二年半　嘉慶二十四年秦

其不餘人雖未下手亦杖一百

竊賊事後謀毆我尋贓牛之人

安徽司　查同謀共毆人致死之案如原謀所糾之人並未同往而原謀獨自一人將人毆死自應仍照鬬殺科斷若所糾之人既經在場雖未下手亦屬助勢即應科以餘人之罪查箋釋云餘人雖不下手亦杖一百蓋惡其先有濟惡毆人之心故與鬬毆殺人而從旁不行勸阻者之情異也此案王水糾竊盛之中表弟袁五家牛隻經袁五託盛之中代爲訪查嗣盛之中瞥見王水等將牛售賣截住喊捉王水等棄牛逃走盛之中將牛拉回送還袁五王水懷恨起意

其毆案內幫拉牛隻並未在場幇毆未便照餘人滿杖應改依不應重杖道光五年直隸陳喜名案

糾毆探知盛之中在劉施氏家姦宿即糾約孫學遠等一共六人前往指名叫罵盛之中開門回罵王水用鎗扎傷盛之中肚腹等處殞命查王水偷竊盛之中表弟袁五牛隻業經盛之中將牛拉回事已隔日王水探知盛之中在劉施氏家姦宿前往將盛之中毆斃自應以凡鬬科斷至該犯所糾幇毆之孫學遠等雖未下手究屬在場助勢既將孫學遠等照餘人律治罪該犯自應依同謀共毆下手傷重律定擬該省擬以絞候與例相符似應照覆嘉慶十五年說帖

臨時故殺者擬斬餘人仍擬杖

江西撫　題張發旺糾毆故殺劉鹿仔身死一案此案張發旺因攔阻劉鹿仔割伊瀕地之草被劉鹿仔趕毆該犯起意糾毆洩忿邀同堂弟張新德等互將劉鹿仔毆跌倒地劉鹿仔辱罵該犯起意致死用刀將劉鹿仔連戳斃命查張發旺先糾同張新德等謀毆劉鹿仔洩忿嗣張發旺臨時起意致死張新德等並不知欲殺之情自應仍照共毆案內餘人本律辦理該省將張發旺依故殺律擬斬監候張新德張淵腈依餘人律擬杖查核情罪相符應請照覆

原謀因病嚇姪
糾眾阻割釀命

嘉慶十七年說帖

蘇撫　題李倫因問黃洵欲在曾經結訟斷明所書地内收稻恐其越界多收該犯因病在家即主使伊姪李體虔糾人阻截致被糾之李萬舉施放火鎗致傷王建德身死將李萬舉依故殺律擬斬監候李泰元放鎗致傷王與池等三人依鳥鎗傷人擬軍李倫肇衅釀命實爲首禍之人應照原謀擬以滿流李體虔聽從糾人致釀人命非尋常餘人可比應於原謀上量減一等擬以滿徒陳連舉聽從轉糾李映波尹

餘人或父助子勢或激發助威

懷玉倪悅和劉貴各攜鎗棍同行未傷人均照餘人
律擬杖　嘉慶二十年案

直督　一奏張銀等共毆陳景善身死案內之張桐目
擊伊子張居見用棍毆傷陳景善並不喝阻乃因陳
景善辱罵張姓祖先輒行喝毆與父兄同行助勢無
異應依餘人律加一等杖六十徒一年張元厮既知
張銀與陳景善爭毆滋釁不爲理勸輒以無須服禮
並有我相幇之言助威以致張銀倚恃逞兇釀成人
命且又隨同毆打實爲首禍之人亦應於餘人律酌

父子謀毆死雖殊匪毆起別故

加一等杖六十徒一年 嘉慶二十四年案

吉林將軍 咨劉清水等共毆張順身死一案查律載同謀共毆人致死下手傷重者絞監候原謀不問共毆與否杖一百流三千里等語推原律意蓋以原謀為首禍之人致聽糾者將人毆斃罹於法網故不問其共毆與否擬以滿流所以懲鬬狠而儆兇頑也此案劉文宗起意糾毆張順洩忿令伊子劉清水劉清海劉清水往約張和等幫毆致劉清水等共毆張順身死查已死張順與劉清水之妻米氏通姦業已

事隔年餘其後向劉清湖之妻調戲劉遠海等僅將
張順逐出當時並未與其理論迨劉清水向妻弟宋
廣索馬口角宋廣因被毆傷轉向張順訴述張順氣
忿與宋廣同至劉清水門首辱罵張順用棍毆傷劉
清水頭顱劉清水之父劉文宗始起意糾毆張順洩
忿非是因他故起釁與姦情無涉在張順固屬罪人
而劉文宗等既非因殺姦將其毆斃自應仍按其毆
本律科斷至劉文宗係首先起意謀毆之人該犯令
伊子轉糾張和等幫毆與自行糾邀無異劉文宗既

夫妻二人毆斃人命仍照共毆

起意謀毆令子轉相糾人而又帶領伊子等同行前往自不能不律以原謀擬流之罪今該將軍將劉文宗依共毆原謀律擬以杖一百流三千里年已七十照律收贖與例相符應請照復 道光二年奉天司說帖

貴撫 題張正推跌翁志禮磕傷身死一案此案張正因翁志禮家豬隻踐食地內包穀向翁志禮索賠不允爭鬧翁志禮將張正揢跌倒地拳毆張正之妻陸氏見夫被毆用鋤柄毆傷翁志禮頂心翁志禮向陸氏趕毆張正攔阻將翁志禮推跌殞命查翁志禮

挾嫌糾毆乘睡割其耳鼻致斃

先被張正之妻陸氏用鋤柄毆傷頂心原驗傷甚輕微不至於死後被張正推跌墊傷腰眼即時殞命自應以張正當其重罪該省將張正依共毆人致死下手致命傷重律擬絞監候張陸氏依餘人律擬杖收贖查核情罪相符應請照覆 嘉慶十七年說帖

福撫 題江生等致傷張虔身死一案此案江生因挾張虔搶回賭輸錢文復將伊毆打之嫌糾同尤爲幫毆洩忿見張虔醉臥草舖江生因其平日強橫欲割其耳鼻使之不敢見人遂令尤爲騎壓張虔身上

捊住兩手江生用刀將張虔右耳鼻準割落張虔舉
腳亂蹬江生又用刀砍傷其右腳腕張虔喊救江生
等隨即逃逸張虔旋即殞命查江生糾同尤爲往毆
其時張虔睡臥草鋪若係預謀致死正可乘機下手
立斃其命因何僅止割其耳鼻是該犯等所供並非
有心欲殺之處尚屬可信且江生到案曾因畏刑誣
認謀殺經縣審擬斬候由府解司因犯供翻異駁飭
覆審旋據該縣緝獲尤爲訊明實止圖毆洩忿並非
謀殺通詳僉舉更正案情似無疑義該省將江生依

租種有據並非
盜砍仍照其毆

同謀共毆人致死律擬絞監候尤長乃依餘人律擬杖
尚可照擬 嘉慶十七年說帖

福撫 題溫宜春等共毆吳夏進 死一案此案溫宜春因族人將公山樹木租給吳夏進雇主張義孝之故父張庭美栽種香菰議定租價寫立約字尚未收價經該犯查知恐礙風水當向阻止張庭美未將約字交還張義孝見溫姓山內樹木茂盛仍欲種菰慮溫姓不肯租給起意先將樹枝砍倒再向加價租質料想溫姓必定依從邀同工人吳夏進等各帶刀

斧赴山砍倒樹木一株該犯知覺同溫宜增溫培仁等前往攔阻張義孝告知情願加價租賃溫培仁不依見吳夏進又欲砍樹趕攏奪斧被吳夏進砍傷溫宜增幫護用木棍毆傷吳夏進左後肋跑開吳夏進持斧趕砍該犯情急用竹挑連戳其左腿殞命查張義孝租賃溫姓公共山場係立字據因該犯不肯租給將樹木砍伐意在加價圖種並非盜砍不得謂之罪人如張義孝將溫姓毆死不得以拒捕殺人論今該犯將其工人吳夏進扎戳一傷斃自應照凡鬭定擬

先毆者被殺後毆者致斃兇手

該省將該犯依共毆人致死後下手傷重律擬絞監候並將堅斃之張義孝照不應重律與其毆餘人滿杖宜增分別擬杖情罪均屬相符應請照覆嘉慶二十三年說帖

江西撫　咨李芳華等毆死楊貴牙一案查此案李芳華因央懇楊貴牙代勸李運昌找絕田產不允李芳華之工人高泰進斥楊貴牙偏袒爭鬧高泰進用禾鎗戳傷楊貴牙偏左額顱抵背楊貴牙用禾鎗回戳高泰進右肋倒地李芳華當時拾鎗戳傷楊貴牙右臂並用鎗柄毆傷其右脚面楊貴牙用鎗向戳李

芳華門.避用鎗戳傷楊貴牙右手腕骨斷並劃傷右
手大指高泰進楊貴牙先後殞命該撫擬將李芳華
比照原謀及毆有致死重傷之餘人自盡病故例擬
流請示到部查李芳華將戳死伊工人高泰進之兇
手楊貴牙當時戳斃固未便援照親屬毆死應抵兇
手例議減惟楊貴牙先被高泰進鎗戳致命偏左額
顱重至抵骨係屬致命重傷卽無李芳華所毆右手
腕骨斷之傷已足致死是高泰進實係毆有致死重
傷之餘人按照共毆之案應抵人犯未經到官以前

工人喊救被往
雇主毆死正兇

毆有致死重傷之餘人畏罪自盡及到官病斃將正犯減流之例雖稍有不同而其情則較之自盡瘐斃者尚無二致自未便將李芳華仍擬繯首該撫擬請比例減流尚得情法之平應令該撫即將李芳華比例定擬　道光六年說帖

浙江司　查律載共毆人致死下手致命傷重者絞監候原謀杖一百流三千里餘人杖一百又例載同謀共毆人犯必實係造意首禍之人方以原謀擬流又共毆人下手應擬絞抵人犯在於未結之前遇有

原謀病故准其抵命下手應絞之人減等擬流各等
語是原謀遇有監斃及中途病故而下手之犯得以
減等擬流者誠以首禍之人已伏其誅是以定例准
其抵命至互毆之案如乙毆死甲而丙又將乙毆死
向來俱係照律擬抵並無減等例案此案廖進三工
人陳榮貴誤砍陳阿臣等地內花樹被陳阿臣族兄
陳璉戳傷右腿陳榮貴喊令廖進三等幫毆被陳阿
臣砍傷頂心等處幾命廖進三復將陳阿臣戳傷右
腿等處身死細核案情陳榮貴因被戳傷喊令廖進

被毆喊人幫護致人毆斃人命

三幫毆係受傷情急當場喊幫並非預謀糾毆陳榮貴不得謂之原謀今廖連三毆傷陳阿臣身死自應各按本律擬抵乃該撫以陳榮貴業被毆斃遂將廖連三照原謀病故例減等問擬與例不符應駁令另行按律妥擬　嘉慶六年說帖

東撫　題白玉宗因與出嫁胞姊吵鬧經王述先過勸致相爭毆詈白玉宗將王述先推跌倒地適王小相趕至王述先喊令幫護王小相即用木杈柄毆白玉宗脅肋骨斷倒地白玉宗混罵王述先又毆傷

隨時糾毆之人被殺仿照原謀

其手腕等處白玉宗旋卽身死査王小相下手傷重應照共毆律擬絞監候王述先因被白玉宗推跌倒地喊令王小相幫毆致將白玉宗毆斃雖非預謀糾毆究由該犯喊令幫護所致將王述先依原謀擬流律上量減一等擬以滿徒 嘉慶二十四年案

浙撫 題夏家達有田十畝賣與夏鳴雷先收田價旋復退還夏鳴雷因價係出利借來令其認還月利夏家達不允夏鳴雷聲言割稻作抵而散嗣夏鳴雷之子夏文和雇同工人王兆奎並王兆奎之表姪聶

學文與岑鍾先收割已田稻穀見夏家達田稻成熟
思欲割稻抵息夏鳴雷恐滋事端令夏文和仍往索
利夏家達堅不該還反行斥詈夏文和氣忿邱同王
兆奎等到田收割夏家達同俞大剛等喊阻夏文和
勒令認利方免割稻夏家達隨令俞大剛等毆打夏
文和畏懼奔逃夏家達俞大剛尾追王兆奎見而攔
住俞大剛用刀柄毆傷王兆奎肐肘王兆奎被毆奔
至田邊糾同單學文等前往幫毆夏家達用石擲傷
王兆奎額顱倒地單學文亦用刀砍傷夏家達額顱

倒地比時岑鍾先因見王兆奎受傷倒地趕往救護
被俞大剛拾石擲打隨用刀戳傷俞大剛腦後倒地
詎俞大剛夏家達王兆奎傷重先後殞命此案王兆
奎因被毆傷糾合單學文等幫毆即與原謀無異誤
經被毆身死其毆死王兆奎應擬絞抵之夏家達亦
已被毆斃命俱毋庸議查俞大剛被毆各傷惟岑鍾
先刀傷腦後爲重應以擬抵將岑鍾先擬絞單學文
擬流具題應如所題岑鍾先合依共毆人致死律擬
絞監候該撫既稱夏家達被單學文刀傷額顱一傷

深透入骨應以擬抵單學文與已死王兆奎係外姻無服之親並非本宗親屬與死者親屬毆死正兇擬流之例未符查王兆奎糾合幫毆卽係原謀已被夏家達毆斃是夏家達一命已有一抵若將其毆致死之單學文復又擬以繯抵則被毆者既死於毆而聽從還毆者又死於法是以兩命而抵一命似非情法之平遍查律例並無被傷之人於未死之先糾合他人將兇手毆傷致死被傷之人旋亦因傷斃命其聽從下手之人作何治罪明文自應比例問擬單學文

多言微忿釀命
未便比照原謀

應比依共毆案內遇有原謀於解審中途病故將下
手之人減等擬流例杖一百流三千里夏鳴罰聲言
割稍作抵致啓釁端照不應重杖八十夏戈和該撫
以擬杖大輕比照原謀量減擬徒與律未符應改依
餘人律杖一百 嘉慶四年題准案○照所見集錄

陝西司 此案賀沅因地內豆苗被車碾傷出言詈
罵適劉逕陞走至聲言係伊雇人推車運糞碾傷村
斥賀沅不應叫罵彼此口角經人勸回嗣賀沅在家
喊罵有近牆居住之堂弟賀麟聽聞因素與賀沅不

嗤又係劉進陞外甥當即赴劉進陞家告知劉進陞
復帶鐵叉心赴寶沅家尋鬬叫罵寶沅在內回罵不
肯開門寶麟亦幫同喊稱寶沅再不開門即從屋後
便門進內毆打寶沅情急隨取馬鞭筒尖刀開門劉
進陞持鐵叉心向毆寶沅用刀格戳適傷劉進陞右
乳殞命前經該撫將寶沅依鬬毆殺人律擬絞監候
具題 臣部照擬核覆旋據劉進陞之子劉玉以挾嫌
謀殺改供揑詐等詞赴都察院呈控奏交該撫提審
茲據訊明委無謀殺改供重情應如所奏寶沅仍照

原題依鬬殺律擬絞監候該撫奏稱劉連陞已經鄉約等勸回息事係武生劉麟聽聞劉沅在家嚷駡走往告知劉連陞以致劉連陞復至劉沅門首叫駡爭毆死於非命兇犯劉沅先已畏懼關門又係劉麟在外嚷稱欲從便門進內拉出毆打嚇逼以致劉沅情急持刀開門圖脫身罹死罪雖現在死者非所欲毆之人而一死一抵皆由劉麟一言所激其召禍釀命核與共毆案內原謀無異惟律無科罪正條自應比例問擬劉麟應革去武生比照原謀杖一百流三千

且馬廣欣扶同捏供照不應重律杖八十尸子劉王因不在家未知伊父兩次前往叫罵尋毆賀麟等亦未據賀告知並因尚未定案之先各供互異因而懷疑屢控尚與平空誣告有間惟不查問確實率意呈控究屬不合亦應照不應重律杖八十係武生發學戒飭免其斥革等語查賀麟因與堂兄賀沅不睦聞知賀沅與劉連陞爭鬧後在家叫罵輒赴劉連陞家告訴致劉連陞聞知氣忿自行赴賀沅家尋毆並非賀麟糾邀與共毆原謀不同況劉連陞轉被賀沅毆

原謀另又毆死人命脫逃多年

毙即關糾毆亦不能科以原謀之罪該撫以一死一抵皆由賓麟一言所激將賓麟比照原謀律擬流殊屬錯誤惟賓麟多言釁致釀人命應革去武生照不應重律杖八十酌加枷號一個月餘如所奏辦理

道光九年說帖

河撫　題丁炳扎傷宋合書身死一案此案丁炳因與張盤常聚一處酗酒行兇縣役李巨波屢欲拏送張盤起意糾毆洩忿邀允丁炳劉漢章等偕至集上我尋李巨波不遇適李四與宋合書等走至丁炳以

李四係李巨波一族起意糾允張盤等毆打使李巨波聞知畏懼李四等逃跑朱合書落後丁炳誤認爲李姓即用刀砍傷其左太陽跌倒朱合書滾罵劉漢章等砍扎其左臁肕等處丁炳又趕砍其左膝左手背而散朱合書左太陽傷處進風潰爛越十三日殞命嗣王吉松向丁炳借用鳥鎗不允乘伊外出私自取走丁炳起意往索毆打邀允詹小禿劉漢章常二溫明山等偕至王吉松門首一同趕入王吉松攔阻劉漢章施放鳥鎗致傷其右後肋等處常二溫明山

將其亂砍倒地詹小禿砍傷其胸膛等處身死查丁
炳糾毆王吉松係詹小禿後下手傷重該犯係屬原
謀罪止擬流前據該撫先獲詹小禿審擬絞抵業經
本部照擬題覆毋庸再議其糾毆李四係該犯起意
致因誤認宋合書爲李姓將其砍傷身死所砍左太
陽傷處進風左膝左手背傷重骨損亦係該犯下手
傷重應以該犯當其重罪該省將丁炳依鬬毆之案
致命傷重即因風身死在十日以外仍依律擬抵原
謀共毆亦有重傷以原謀爲首利擬絞監候查核情

先後相毆並不同場應照鬬殺

罪相符至該犯脫逃四年之久惟係尋常命案例不加重應請照覆 嘉慶十七年說帖

蘇撫 題吳裕春等毆傷吳開科身死一案此案已死吳開科先被吳受千等毆傷業經吳德裕等勸散回歸途行至中途又與吳裕春爭鬬奪鋤以致揢傷小腹殞命既非同場共毆自應將吳裕春依鬬殺律科斷其先毆之吳受千等則應依毆傷本律問擬今該撫將吳裕春依其毆律擬絞吳受千等依餘人擬杖均屬錯誤查吳開科係吳裕春無服族弟至死應

糾衆尋毆殺人乘便搶檢財物

同凡論吳裕春應改依鬬毆殺人律擬絞監候吳受于等用木棒毆傷吳開科應改照他物毆人成傷律笞四十吳受于係吳開科無服族兄應減一等笞三十吳幅春係無服族弟應加一等笞五十嘉慶十七年說帖

河撫　題丁炳糾衆砍傷王吉松身死打毀器具搶檢錢物一案查律載與人鬬毆因而竊取財物者計贓准竊盜論奪去者加二等罪止杖一百流三千里免刺若有殺傷者各從故鬬論又例載兇徒因事忿爭聚衆執持兇器傷人及圍繞房屋搶檢家財棄毀

器物除實犯死罪外徒罪以上不分首從發邊遠充
軍各等語此案丁炳因王吉松和取伊家鳥鎗糾衆
執持兇器前往索討尋毆致聽糾之詹小天等將王
吉松砍傷身死並將王吉松之父王舉兄王吉民王
吉亮致傷復因搜尋鳥鎗未獲打毀門窗器具檢取
銀錢衣物各散查該犯等係因向王吉松尋毆乘機
搶取財物並非預謀糾搶其將王吉松毆死既據訊
非有心欲殺自應照律以共毆科罪該省將後下手
砍傷王吉松致斃之詹小天依共毆傷重例擬絞監

因鬬毆攫取雞隻殺死攫雞人

僕與律相符至丁成詩等聽糾幫毆各持刀鎗傷人並將王吉松家器具打毀檢搶財物所犯均在徒罪以上該省將該犯等俱依兇徒因事忿爭聚衆執持兇器傷人搶檢家財棄毀器物徒罪以上不分首從擬軍例發邊遠充軍情罪亦屬允協均可照覆

嘉慶十六年說帖

四川司　查律載與人鬬毆而竊取財物計贓准竊盜論若有殺傷各從故鬬論等語誠以因鬬毆而竊取財物其初原無行竊之心不過乘便攫取與實在

竊盜不同是以雖有殺傷各從故鬬論則殺死竊賊之人自亦不得以擅殺定擬律例甚明不容牽混此案何秉成因雇工劉仁規欲開挖煤硐李世耀恐礙祖墳邀約余廷璠等往阻適劉仁現他往李世耀向何秉成告知令其轉告何秉成聲言不管李世耀向何秉成爭鬧余廷璠攏護何秉成因見人衆上山躱避余廷璠見何秉成喂有雞隻順捉三隻而歸嗣何秉成攜帶鐵尺追趕途遇余廷璠向索雞隻彼此鬬毆余廷璠辱及何秉成父母何秉成氣忿起意致死

用鐵尺連戳致斃查余廷珊於爭鬧之後順便拄取雞隻並非實在行竊若無殺傷情事余廷珊止應照准竊盜論今被何秉成殺死應將何秉成仍依律從故鬭定擬該督並不遵照本律輒將何秉成依擅殺科斷實屬錯誤應駁令另行按律定擬嘉慶八年說帖

鬭毆後行搶錢
毆死搶錢之人

安撫 題劉六孜等砍死金幗柱一案此案劉六孜因金幗柱向伊借錢不允相爭而散嗣該犯負錢回歸路經金幗柱房旁金幗柱將伊刻薄拔刀將該犯扎傷見錢洛地遂取錢二千文而走該犯懷忿隔日

因其負贓羞忿勒罰互毆致斃

糾邀李加何等五人於一更時分偕抵金㮾柱門首進內將其共毆致死詳核案情已死金㮾柱借錢不遂用刀向扎係屬斃死理曲其取去錢文並非搶奪不得謂之援害罪人該犯劉六孜輒糾約多人黑夜登門糾毆致斃自應仍按共毆本律問擬今該撫將該犯依擅殺律擬絞罪名雖無出入援引究未允協劉六孜應改依共毆人致死下手傷重律擬絞監候

嘉慶十年說帖

江西撫　題鍾遲韮致傷無服族叔鍾斗富身死一

案此案鍾運華族叔鍾運古家小雞走失落水經乞
丐謝滿撈起換與鍾斗富之妻得米二升經鍾運古
查知邀同鍾運華與鍾義善鍾滿㯶等將雞取回並
以鍾斗富買受賊贓欲其罰錢辦酒鍾斗富不依爭
鬧而散鍾運古等復將鍾斗富牧放牛隻牽走欲令
出錢贖牛鍾運華勸阻不理鍾斗富趕往向奪鍾義
善用扁擔毆傷鍾斗富右脚而跑走鍾斗富追趕鍾
運華攔勸鍾斗富疑被拔毆鍾運華拾石擲傷鍾斗
富胸膛倒地翻身爬起鍾滿㯶復用刀砍傷其右腿

跟越十二日殞命查鍾斗富之妻將米向乞丐換得撈獲雞隻究非實受賊贓可比鍾運古等取回雞隻欲令罰酒不允將牛牽回勒贖亦與平空搶奪者不同且該犯鍾運蕋先既向鍾運古勸阻繼因向死者理勸被毆擲石致傷情因互鬭案係共毆衆擬該省驗明鍾斗富委死於該犯石擲胸膛一傷將該犯依下手傷重律擬絞監候查核情罪相符似可照覆

嘉慶十七年說帖

陝撫 題閆居和等因惠信生牧羊踐食麥苗將惠

信生其毆身死一案查辦理擅殺之案如官差因拘
捕致死罪人及應捕之人致死姦盜罪人或挾讐放
火棍徒摟搶或鄉紳土豪倚勢欺壓並假差訛詐等
項有被人殺傷者係各照律例以擅殺定擬此外例
無明文者均不得以擅殺論罪檢查嘉慶十七年本
部審擬直隸河間縣回民孔六等放羊三百隻在王
進才李秀等地內踐食麥苗復因李秀等向伊索賠
麥苗率同回民六人執持兇器將村人毆傷被地保
李景雲糾衆用鳥鎗毆打互傷一案將李景雲孔六

等各照鬬毆及故殺傷人本例分別問擬完其奏結
又道光元年廣西省鬼桂平縣民韋昌榮因陸熊威
鴨隻放入伊田內食禾韋昌榮向斥致相爭毆戳傷
陸熊威身死一案將韋昌榮依鬬殺本律擬絞監候
題結各在案此二案均係照凡鬬殺傷問擬並非以
擅殺傷科斷此案聞居元因惠信生等放羊二百餘
隻在伊地內踐食麥苗起意科毆致聞居智毆傷惠
信生斃命查已死惠信生牧放羊隻踐食聞居元地
內麥苗既據查明尚在冬至以前無礙長發應免議

賠是惡信牛本屬無罪之人即縱畜践食稼穡律有應科罪名並非姦盜等項罪人可比其被閆居留等共毆致斃未便遽以擅殺科斷該省將閆居留閆居元等依共毆人致死律分別問擬絞候滿流核與律例及成案均相符合至任樅僚於鬬毆之後尚令閆居幅等將惡信牛羊隻趕賣係屬公然攫取正與因鬬毆而奪人財物之律相符該省將該犯依本與人鬬毆因而奪去財物律計贓擬流聽從之閆居幅滅等擬徒亦屬允協應請照覆 道光三年說帖

刃傷人逃跑扎死追趕之鄰佑

河南司　查此案魏賴因向大功堂弟魏文體索還錢文爭吵魏文體之妻劉氏幫夫吵鬧魏賴用刀扎傷劉氏右乳撇刀逃跑魏文體喊追有莊鄰戴潮中聞喊攔追將魏賴趕及魏賴用刀扎傷戴潮中右後脇等處殞命查魏賴刀傷劉氏因屬罪犯究非姦盜可比戴潮中係莊鄰並非奉官差捕之人因聞喊幫追致被魏賴扎死止應以鬬殺科斷該省將魏賴依鬬殺律擬絞監候與律相符應請照覆　嘉慶十七年說帖

捆送索欠毀鬬之人毆傷身死

河撫　題紀德推跌朱馬蟄傷身死一案此案紀德

因朱馬代堂兄朱萬明向伊叔紀隴祥索討欠錢紀
隴祥外出朱馬坐行吵鬧並將鍋桅打毀紀德聲言
捆縛送官將朱馬仰面推跌倒地被打毀在地之鍋
桅墊傷腰眼腎囊當經紀德之父紀逢祥叔紀千祥
用繩捆住朱馬兩手適紀隴祥回家解放朱馬因跌
墊傷重旋即殞命職等查核情節朱馬代堂兄索討
重利錢債打毀鍋桅固屬理曲情兇然非例載罪人
可比紀德聲言捆縛送官亦無捕拏之責紀逢祥等
用繩縛住朱馬兩手旋即解放且在推跌之後並非

病狂亂跳恐其滋事捆縛適斃

先縛後推驗明死由被推跌墊亦與威力制縛因而致死者不同該省將紀德依鬬毆殺人律擬絞紀逢祥等擬杖均屬相符似可照覆　嘉慶十六年說帖

南城察院　移送劉熊林因傷身死一案查此案已死劉熊林與高大先王大通賃房同住劉熊林因患熱病煩躁發狂赤身跳過鄰院經高大先等將其扶回劉熊林不肯上炕用手亂打聲言定要走出王大通恐其復行跑出鬧事令高大先等將劉熊林兩手捆縛使其臥炕發汗高大先因劉熊林喊罵力掙順

用左脚踢其𦟌肚一下迨劉熊林臥炕心內發躁合面滚跌下炕高大先復用脚踢其右臂一下至三更後殞命檢查原驗屍格內稱臍肚右臂兩傷均至青赤委係因傷身死等因詳核此案已死劉熊林雖未與高大先爭鬬而該犯因其掙扎用脚將其踢傷旋至三更時殞命現在旣據高大先供認踢傷屬實又驗明委係因傷身死自應將該犯照鬬殺擬抵以雖曡子未滅該司將該犯依鬬殺律問擬絞候尚屬允協懇請照辦並摘錄山東省成案呈

鬪拳

批既查有東省成案祇可照辦咨司速會三法能於十五日前具題並存記俟

朝審時究無爭鬪情形酌入可矜爲妥道光三年江蘇司現審案說帖

嘉慶十四年山東省題董士義因與李深出外請工同住歇店嗣李深因患瘡疾病迷發狂往外跑走該犯恐其鬧事趕往拉令回店李深掙扎該犯用力向拉李深站立不穩跌地痰壅氣閉殞命將董士義依鬪殺律擬絞監候題結

脫衣尋釁其相
毆打致令速死

晉撫　咨任忠等毆扎鄭環子受傷後因患病身死一案查例載鬬毆之案因患他病身死與本傷無涉者雖在辜限之內仍依律從本毆傷法等語此案已死鄭環子因託任忠店夥智元賒取酒麵不遂乘醉脫去衣服持刀兩把登門斥罵並用刀揆扎智元用凳柄抵格致傷其右手腕將刀打落一把鄭環子左手持刀趕扎智元逃跑喊救該犯任忠順取鐵鉤鎗鉤住其髮辮鄭環子掙脫任忠用鉤扎傷其右膁肕智元又毆傷其左手腕將其推跌倒地歇手關門進內

鄭璟子爬起在院醉罵時值年終無後受凍發戰旋即倒地任忠等開門出視用棉襖披其身上扶進屋內詎鄭璟子受凍已甚旋即殞命查任忠等所毆鄭璟子各傷均非致命尚不致於立時戕生鄭璟子自將衣服脫去以致受凍身死與人無尤原驗屍軀形狀實係受凍所致核與因患他病身死者無異自應仍從本毆傷法該省將任忠依兇器傷人例發近邊充軍智元照不應重律擬杖情罪均與例相符應請照覆

嘉慶十八年說帖

拖毆醉丐受傷
不能起立凍斃

奉天司　查此案張有士因乞丐王姓醉後在伊戚王郎氏房前烟筒旁躺臥該犯見而代為驅逐王姓不依詈駡起向揪扭撲空跌地揢傷頭面復起身揪扭該犯將其推跌倒地王姓辱駡該犯生氣揪其右腿拖至荒甸致蹭傷其臂腿眼胞手背等處王姓臥地呻吟不能起立即於是夜凍斃細核案情王姓雖死於凍非死於傷而推原致死之由實因該犯將其拖拉致傷使之不能起立行走所致該犯先將王姓推跌又復拖拉致傷已有爭鬬情形不能不擬絞抵

至該犯與王姓係屬歘起爭鬬並非威力制縛該省引律本屬錯誤該司改依鬬殺定擬尚屬允協應請照辦惟查原咨內稱驗明王姓死由咽傷受凍並非醉斃其受凍實緣被傷弗能行走所致此數語為案中緊要關鍵不宜刪去自應敘入謹另擬稿底呈閱

稿尾 查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又威力制縛人致死者絞監候各等語此案張有士因乞丐王姓醉後在伊戚王郎氏房前烟筒旁躲臥該犯見而代為驅逐王姓不依詈罵王姓起向

制人捆毆解放之後踢傷致斃死於後踢之傷仍應照共毆問擬未就威人制縛人條

揪扭撲空跌地磕傷頭面復起身揪扭該犯將其推倒王姓辱罵該犯生氣用手揪住其右腿拖至荒僻致跲傷其臀腿眼胞手背等處王姓央懇釋情願赴他處覓宿該犯隨即釋手將所攜褡褳等物交收王姓臥地呻吟不能起立聲稱心慌頭暈該犯見其甚醉又經拖拉受傷亦即聽其臥歇而散王姓即於是夜身斃其受凍實由受傷不能行走所致將該犯依威力制縛律擬絞等因 臣 等查威力制縛人致死之案必須兇犯實係有威可挾將人捆縛以致斃命

毆傷服藥既死於傷應擬絞抵

方可按威力制縛之條問擬若兇起爭鬭僅止拖拉因而致死自有鬭殺本律今該犯與王姓始則互相詈罵繼而揪扭推跌係屬釁起爭鬭即其將王姓拖至荒僻意在驅逐並無制縛情狀自應以鬭殺科斷今該將軍將該犯依威力制縛人致死律問擬罪名雖同一絞候引斷究未允協自應按律更正張有士應改依鬭毆殺人律擬絞監候 嘉慶二十五年說帖

湖廣司 查陳洪名戳傷戴成紱身死一案詳閱全案供招戴成紱被陳洪名毆傷穀道連腎囊後未經

醫生誤用草烏
毒死人命庸醫
殺傷人條有案

報官卽央曾習外科之戴成香醫治戴成香知有治跌打損傷舊方用草藥說筒及草烏頭二味用米炒製給服戴成綵服藥後仍喊腎囊冷痛旋卽嘔吐昏暈殞命該縣初驗時因屍巳發變肚臍青腫十指甲十趾中亦現青黯與中毒情形相似並因屍親原報有服藥後嘔吐殞命字樣仵作劉聲遠誤認中藥毒身死將戴成香依庸醫殺人論律收贖擬解旋經該縣訪出實情稟明委員檢驗戴成綵遍身骨殖俱白色並無受毒情形且牙齦骨紫紅色實係生前下部

咽喉速死之虞
叉傷亦可致斃

受傷身死是此案既經該省委員檢驗明確戳成緣
實死於傷非死於毒將毆有致死重傷之喻洪名擬
抵與例相符似可照覆　嘉慶十五年說帖

湖廣司　查辦理人命案件或故或鬬總以下手之
時是否有心致死爲斷非謂傷在要害即當概科以
逞忿故殺之罪也檢查本部從前核覆各案內有被
揪情急手叉咽喉冀其鬆放者有被毆不甘手叉咽
喉冀其住口者因係無心致死仍照鬬殺科斷至失
手叉傷咽喉致斃依鬬殺定擬之案向來不一而足

此案楊公交因與蔡顯發爭毆叉傷蔡顯發咽喉身
死雖傷在要害惟楊公交與蔡顯發平日既無積怨
深讐而臨時又無被辱難堪之狀有在旁目擊之賈
復隆可證該撫將楊公交依鬬殺律擬絞尚屬允協
是以本部照擬核覆茲據大理寺片稱楊公交手叉
蔡顯發咽喉似不致遽爾殞命核其情節似係撲壓
之際乘機用力搯死之狀並稱手搯咽喉以致氣閉
殞命用力並爲倘輕爲時亦須良久若非有心搯定
只須畧爲鬆放便可無傷天下有收手不及之事無

鬆手不及之理相應片商等因本部檢閱原揭蔡顯發係被楊公交义傷咽喉身死並無氣閉字樣片內所稱氣閉殞命似屬錯誤細核案情楊公交被蔡顯發帶跌急圖掙起以致失手义住咽喉惟時全身之力注於一手雖即爲鬆放而咽喉已不能不傷檢查洗冤錄載咽喉係速死之處但經成傷即能殞命原不必用力良久令其氣閉如足成生是所供失手义傷不期致斃之處尚屬可信且故殺之案有不死不休之勢蔡經頓起殺機豈肯稍留殘喘今蔡顯發被

用繩套扯幼孩項脖氣閉身死

父之後並未氣絕迨擡往家內醫治始行殞命其爲並非挾嫌公忿有心搽斃尤屬顯而有徵自應仍照該省所擬迺覆所有大理寺片商之處應毋庸議

道光十二年說帖

廣東司　查審理命案必先將下手致死情形研訊明確方可依律擬結不得僅憑兇犯狡飾之詞草率定讞致滋寬縱此案唐嚴氏因年甫十二之幼女柯亞由至伊家頑耍見伊桌放銀耳環一對擱取戲弄致將耳環扭斷該氏看見斥罵柯亞由回罵該氏氣

慫拉住柯亞由欲往投其父母責處柯亞由倔强不行用手將該氏兩手亂抓該氏負痛順取麻繩打成活結套入柯亞由項頸拉走柯亞由哭罵掙扎失足跌地該氏順將繩頭提住不期繩結收緊柯亞由登時氣閉身死該氏畏懼將屍拖至竹林藏匿經屍親尋見屍身報驗訊悉前情該撫將唐嚴氏依鬬殺律擬絞監候等因具題臣等詳核案情唐嚴氏因鄰女柯亞由將伊耳環扭斷欲拉投其父母責處雖柯亞由倔强不行何妨自至其家告述即使必欲同行以

壯婦拉一幼女亦非力不能制乃輒用繩套項強行拉走已出情理之外況繩係活結縱或倉猝拉提不期收緊若使立時鬆放奚至戕生是柯亞由之氣閉身死謂非唐嚴氏拉勒所致殊難憑信且該氏若果無致死之心則目擊柯亞由被拉氣閉自必立即解繩擬救何以悍然不顧多遲移晷而項上麻繩直至相驗之時始行解去難保無謀故殺事後狡供避就情事該撫並未詳細研鞫率將唐嚴氏依鬬殺律擬絞殊不足以成信讞案關罪名出入應令研訊確

代找走失幼孩
川繩套拉致斃

情按律妥擬具題 道光十二年說帖

四川司 查審理致斃幼孩之案必須詳驗屍傷研鞫有無挾嫌謀故別情按律嚴懲以儆兇殘而昭信讞此案周長生因年甫十二之尹狗兒私將布襪偷換糖食其父尹祚珍查知即以處死之言嚇禁尹狗兒畏懼逃避尹祚珍向周長生之兄周卑娃告知央令周長生幫我並囑伊我獲後務要押同回歸周長生應允次日檢柴轉回撞遇尹狗兒令其一同回家尹狗兒不肯周長生拉其同走因尹狗兒倔强欲跑

慮其走失遂解下捆柴麻繩綰成活套將尹狗兒項頸套住押令行走尹狗兒往前掙跌下坡周長生情急用手將繩一拉不期麻繩收緊咽喉尹狗兒氣閉殞命周長生解救不及畏懼欲回適遇年甫十五之蕭卑兒告知情由央令相幫埋屍滅跡並許給錢一百文蕭卑兒應允當將屍身瘞至年甫十一之成紹崇田內正欲掩埋見遠處有人行走各自逃避經屍父尋獲屍身向周長生盤詰前情該省以周長生並非有心致死將該犯依鬭殺律擬絞監候蕭卑兒擬

杖斃因臣部詳核案情周長生因尹狗兒私將布被偷換糖食其父尹祚珍查知嚇禁尹狗兒畏懼跑避尹祚珍欲託該犯幫同找尋儘可覿面央懇何以轉浼伊兒周與娃告知若非該犯明知尹狗兒避匿處所何至獨向該犯跟尋追該犯拉迴尹狗兒令其回歸不允無難先自走回告知其父往覓即因其父囑託必欲將其押回尹狗兒年甫十二該犯年已十大並非力不能制何遽解取麻繩套其項頸拉走所稱因尹狗兒倔強欲跑之處已難憑信如謂該犯與尹

狗兒先後行走相離無非咫尺尹狗兒一經摔跌下
坡該犯當站立斜坡之時即不摔跌亦斷不能用力
反向上拉即因一時失手致將繩扣收緊如果該犯
即忙解救事止頃刻尹狗兒諒不致立時氣閉何以
將屍擡至成紹崇田內始行解放如謂該犯解救不
及當畏懼欲回之際適遇蕭皐兒走至該犯尤應驚
慌逃竄何反從容央令蕭皐兒幫同擡埋並許給錢
文况蕭皐兒年已十五並非幼稚無知詰問該犯告
知致死尹狗兒實情方將奔避不遑何以絕不慮及

人命干連輒即聽從擡埋而田土成紹崇又恰止年
市十一安知非該犯等與成紹崇挾有嫌隙因而藉
屍圖害且檢查原驗屍傷咽喉勒痕一道平繞至合
面項頸又云痕不交搭顯與被勒身死者兩相牽混
該屍又無搕擦傷痕更難保無謀勒加功貪賄扶捏
各情種種疑竇該督均未研究明確遽將該犯依鬪
殺定擬不足以成信讞罪名輕重攸關應令該督委
員虛攷嚴鞫務得致死確情按律妥擬具題
嘉慶十八年說帖

吉林將軍　咨馮萬祥故殺存柱一案查審理命案務須研究致死起釁實情方足以成信讞此案馮萬祥在郝魁鋪內與存柱常幅共飲俱醉郝魁令雇工晶僧包煮餑餑同食存柱攔阻馮萬祥嗔其攔阻不依存柱詈罵欲毆經常幅等將存柱推勸出屋比馮萬祥回家途遇存柱復向伊詈罵並揪住該犯腰帶拉至伊家存柱脫去衣服令伊取刀殺死馮萬祥情急進屋意圖恐嚇拔刀出屋存柱將馮萬祥拉至門外馮萬祥以素無嫌怨因何欺辱令其將伊扎死存

柱復加辱罵馮萬祥氣忿不能忍起意將其扎死洩忿
隨用刀扎傷其肝腹殞命該將軍將馮萬祥依故殺
律擬以斬候等因本部詳核案情馮萬祥與存柱共
飲均醉致相口角事屬細微如果彼此素無嫌怨深
讐業經存幅等勸散儘可寢息何以存柱途遇該犯
復向詈罵並將伊揪至家內令伊將其殺死殊非情
理況其時存柱業已釋手該犯並未被揪有何忿情
乃竟無一言向詢遽爾進屋拔刀其所稱欲圖恐嚇
更難憑信且拔刀出屋又經存柱拉伊外走維時該

共毆骨斷別出
毆骨情甚兇殘

犯自必更加氣忿豈有不向狠扎而又將刀互相推
讓之理迨因其辱罵始頓起殺機刀扎斃命是該犯
既忍受於前而復兇殺於後顯係平素挾有嫌隙藉
端逞兇否則另有起釁別情承審官並未研究明確
任聽該犯狡飾之供遽定爰書不足以成信讞案情
既多支離審斷實未允協應令該將軍再行嚴訊務
得起釁及致死確情另行妥擬咨報到日再行核題

嘉慶十七年奉天司說帖

貴撫 題陶成貴等共毆李上玉身死一案 職 等詳

核案情陶成貴堂兄陶成耀因誘賭贏錢被李士玉索分不允用刀戳傷陶成貴詢知不服潛邀陶有林等四人往毆洩忿途遇李士玉向罵李士玉拔刀在手回詈陶成貴等趕攏陳么梅拳毆李士玉左膊陳大滿棍毆李士玉左肐肘骨斷倒地黃廢保奔過李士玉尖刀戳其左右膁肕陶有林棍毆其左膁肕李士玉蹺地喊罵聲稱將來定行殺害陶成貴復欲毆使成廢踏拾棍力毆李士玉左膁肕數下當即骨斷又慮其醫痊報復拾刀將其斷骨剔出丟棄李士

玉越日殞命查其毆之案於死者身受多傷後復起意毆折成廢亦屬其毆常情不必盡係有心致死至該犯業將李士玉毆至骨斷後又用刀剔出斷骨毆情雖慘如果殺出有心即當狠砍其致命處所何必將已斷之骨剔出丟棄是所供並無另有謀故重情似尚可信案經該省訊明實係謀毆致斃將該犯擬以絞抵情罪尚屬相符惟所引共毆人致死之律究未安協應請於出律處酌添同謀二字奏

批罪疑惟輕固是普心善政但太看不過去死者未免

覆盆諸公皆以爲可愚一人何獨刻薄居心乎請回

明

各堂閱畫後再送畫題又奉

堂批似應駁　稿尾查審理糾衆謀毆之案必僅係毆打洩忿並無致死之心者始可依共毆律科斷若於毆傷之後又復逞兇狠毆致斃人命雖非當時殺訖而存心欲殺已屬顯然即應以故殺定擬此案喻成貴堂兄喻成耀因誘賭贏錢被李士玉索分不允用刀戳傷喻成貴詢知不服邀喻有林等四人往毆洩

忿途遇李士玉向罵李士玉拔刀在手回罵陶成貴等趕攏陳么梅拳毆李士玉左臂膊陳大滿棍毆李士玉左肐肘骨斷倒地貢嚴保奪過李士玉尖刀戳其左右臁肕李士玉躺地喊罵聲稱將來定行殺害陶成貴復欲毆使成廢拾棍力毆李士玉左臁肕數下當即骨斷又慮其醫痊報復拾刀將其斷骨剔出丟棄李士玉越日殞命該撫將陶成貴依共毆傷重律擬絞監候具題臣等詳核案情陶成貴挾嫌糾毆李士玉洩忿以四人攢毆一人將李士玉左肐肘骨

同謀共毆下手
傷兇毆斃

毆斷倒地復用刀棍交加致傷其左右臁肕已足抒憤即因李士玉嚇喝聲稱將來殺害向成貴欲毆使成殘既已用棍將其左肐肕骨毆斷是李士玉業經成廢儘可歇手乃又用刀將臁肕斷骨剔出丟棄雖非立時致斃而其下手之狠毒難保非有心欲殺承審各官並未研鞫確情率信該犯避就之供遽依共毆擬絞不足以成信讞而懲兇徒飭駁研訊出入應命該撫提犯嚴審實情按律妥擬具題　嘉慶十六年說帖

河南司　查謀毆與謀殺相去只爭一間兇徒往往

於謀斃人命之後捏稱謀毆希圖避就讞獄者自應
核其下手致死情形悉心推鞫俾杜狡脫而成信讞
此案甯良耀因無服族孫甯恒興復在奉官封禁山
坡下挖煤向阻被毆隨糾邀張成娃等一共八人各
持器械往毆洩忿甯良耀先用鐵钁木鞭桿毆傷右
臁肕倒地甯丙全王小别甯小寒各用鐵钁木鞭桿
毆傷甯恒興臁肕臂膊等處經郭進元等解勸將甯
恒興扶至甯鋪甯良耀恐甯恒興傷痊報復聲言倘
須再毆即同張成娃甯三兒甯丙全將甯恒興拉出

甯鋪外甯艮耀拔住上身甯三兌用鐵鎗連扎其右膁肕甯僔發用鐵叉扎其右膁肕甯小定用鐵鏝連毆其左膁肕右脚面並右膁肕骨折甯丙全用鐵鏝連毆其右腿王小别用鐵鏝毆其右腿肚右脚面並連毆右脚腕張成娃提起甯恒興右脚腕摔軋將骨摔斷殞命該撫以訊非預謀致死將張成娃依共毆人致死下手傷重律擬絞監候甯艮耀等分别擬以流徒杖責等因具題臣等詳核案情甯艮耀因阻止甯恒興空煤致被撲毆未經受傷此亦郷民爭鬬常

情並非深讐積怨何至糾約多人各持鉛叉鐵鍬等
械前往兇毆其所供挑釁情形已屬不確果係謀毆
洩忿該犯等已將甯恒興毆打多傷經郭進元等勸
息之後儘可歇手乃復將甯恒興拉出窩鋪之外甯
良耀拔住上身甯三谷兒等五人一齊動手用鐵鍁鐵
叉鐵鍬壘毆其左右臁肕右腿肷面脚腕以致右臁
肕骨折是該犯下手之兇狠非必僅爲圖毆洩忿且
張成娃最後挺起甯恒與右脚腕揢轉將骨揢斷兇
殘尤屬罕見雖脚腕非致命之處而骨揢斷決無不

因人自殘熱水
殺其傷處致斃

死之理此案黃良燭頂謀致斃亦屬張成娃有意欲殺乃承審各官遽信各犯串揑避就之詞依同謀共毆人致死律分別科斷殊屬輕縱案關斬殺出入應令該撫再行提犯研鞫務得確情按律妥擬

嘉慶十五年說帖

山西司　查此案龎進保之兄龎進財因借欠趙二旦子錢文未還被趙二旦子逼索用頭向撞龎進財將趙二旦子髮辮揪落二綹並抓傷鼻梁趙二旦子聲言今日無錢給還定要拚命順取鐵鑿自將左腮

扎傷血流不止龐進財因聞皮肉割傷需用熱水擦洗血流即止隨取熱水布搃令龐進保代為洗傷趙二旦子因水過熱辱罵龐進保生氣即用盆水傾潑傷處致趙二旦子移時殞命該撫以訊非有心致死將龐進保依鬬殺律擬絞監候具題　臣部詳核案情趙二旦子向龐進保之兄龐進財索欠無還用頭向撞即因被龐進財揪落髮辮二綹並抓傷鼻梁亦屬爭毆常情何致忿激自用鐵鑿扎傷左腿其所稱趙二旦子自殘之處已不可信迨趙二旦子被扎受傷

亦斷無熱水擦洗即可止血之理所供尤屬荒唐恐係龐進財弟兄惡趙二旦子逼索欠錢飾詞愚弄欲使之疼痛泄忿龐進保因被趙二旦子辱駡復遷怒將熱水傾盆潑注傷處以致趙二旦子被燙殞命夫以刃扎之傷而淋以滾熱之水有何不立時戕生謂係該犯無心致死更不可憑並恐龐進財有主使龐進保傾潑情事承審各官並樂研究確情率信各犯揑飾之供即科以鬬殺之罪不足以成信讞案情既未明確罪名即關出入應令該撫研鞫實情按律妥

因鬬毆用熱水潑多傷致死

擬　嘉慶十六年說帖

晉撫　題張俊傑用熱水潑死張占敖子一案查向來辦理命案無論傷痕之多少輕重總以是否有心致死分別謀故鬬殺定擬此案張俊傑因伊子張二法子向張占敖子鋪夥劉大子索討麵錢被張占敖子趕罵出鋪回向該犯告知嗣該犯瞥見張占敖子斥其欺侮伊子之非張占敖子詈罵撲毆該犯情急順取火爐熱水向潑致將張占敖子頭面身體潑傷越八日殞命該省以詰非有心致死將張俊傑依鬬

殺律擬絞監候職等查熱水潑燙斃命之案祇須一潑即致遍體受傷似難與刀械毆扎傷多情同故殺者相提並論該犯張俊傑先被撲毆情急順取熱水同潑雖死者身受多傷而該犯僅止一潑且死越八日既據該省審明並非有心致死依鬬殺定擬只可照覆並將查出成案錄呈　嘉慶十六年說帖

嘉慶五年四川省題楊萬才因刁標昌欲勾引伊同班唱戲之楊進觀夥開鐵鋪該犯不依復罵被其撲毆該犯順取茶壺滾水向其淋潑致傷刁標昌

項頸左右乳心坎左右臂膊脊背脊膂左右後肋
左右後脇左右腰眼越十三日殞命將楊萬才依
鬬殺律擬絞監候
又九年直隸省遉趙名兼因崔守全醉後向伊索食
麵湯該犯不允崔守全混罵欲向取食該犯隨用
湯向潑致傷其右肩甲右乳脇膀心坎右臂膊右
後肋右後脇崔守全撲毆該犯復取湯向潑又傷
其左腰眼左右臂左胳膊右手腕左膝左臁肕右
手背越七日殞命將趙名兼依鬬殺律擬絞監候

又十三年山西省題李遺眼子因口渴順取尹海貴子壺內滾水倒喝尹海貴子喝阻向奪該犯順用滾水向潑燙傷其左血盆左肩甲被其撲毆復取銅壺向潑又燙傷其右血盆右肩甲右胳膊右臂膊胸膛右乳心坎右肋右脇越六日殞命將李還眼子依鬬殺律擬絞監候

又山東省題孫氏因乞丐王二至伊家乞食直入廚房該氏向逐不理經伊父孫有年拉逐被王二用棒毆傷孫有年奪棒回毆其右臂王二撒賴牽及

該氏穢罵該氏氣忿用滾湯潑傷其左右腿厥左右眼胞上下唇吻右肩甲右臂膊右後肋右胳膊胸膛越六日殞命將孫氏依其毆人致死律擬絞

監候

又十五年湖北省題張元虎因孫添才在伊店內住歇令伊燒水洗浴該犯當燒熱水送至房內孫添才旋因水冷喊令添給熱水該犯取滾水一桶送進孫添才斥其遲慢將桶一推潑濕該犯衣服並手上該犯氣忿將水向潑致傷其左右血盆左右

兩犯鬬殺減流
後犯故殺人命

肩甲左右胳膊胸膛左右心坎肚腹項頸左右臂
膊脊背左右腿眼越十五日殞命將張元虎依鬬
殺律擬絞監候均經題結在案
南撫　題劉二故殺劉光硃身死一案查律載已流
而又犯罪者依律再科後犯之罪又故殺者斬監候
各等語此案劉二先因扎傷方愁三身死擬絞減流
恭逢嘉慶一二三等年
恩旨累減釋放嗣於五年復因推跌李連科身死擬絞減
流今復在配因向劉光硃索欠爭鬧臨時起意將劉

光祿戳傷身死查該犯前經兩犯鬬毆殺人擬絞按

現在秋審章程應入情實因該犯第二次擬絞監候

入秋審時尚在十六年本部奏定章程以前仍將該

犯入於緩決減流此次在流配復犯故殺該犯前次

兩犯絞罪

國法已伸例不重科自應照例科以後犯之罪該省將

該犯依故殺律擬斬監候係屬照律辦理應請照覆

惟後尾內應添入已流而又犯罪之例似覺明晰

嘉慶二十一年說帖

死罪人犯在監毆斃人命

福撫　題許皆與無服族叔許巧之妻洪氏通姦後被拒絕復往圖姦經本夫扭獲圖脫毆傷本夫身死一案應如該撫所題許皆合依罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候秋後處決該撫疏稱許皆尚有在監毆死廖瑛一案罪應擬絞應歸此案從重完結等語查許皆在監毆死廖瑛一案業據該撫辭題到部該犯罪止擬絞監候　臣　部現在另疏題覆應將許皆歸於此案從重完結洪氏先與許皆通姦是夜伊夫許巧捉獲許皆被其拒毆洪氏即時喊救事後又經控告

應照例止科姦罪洪氏合依姦同宗無服親之妻例
枷號四十日杖一百杖決枷贖等因乾隆十八年六
月初二日奉
旨許皆因姦拒捕毆傷許巧身死本屬應斬之犯乃復在
監毆死廖琰兇惡已極雖應歸案從重完結然此等兇
殘之徒實王法所不容例載免死減等人犯復行兇爲
匪者照原擬斬絞罪名卽行正法許皆者仍照常一例
監候於情法未爲允協著改爲斬決嗣後有似此已犯
死罪復行兇致斃人命者俱著照此加重辦理等因欽

逆忿其人父母
尋毆致斃

此通行已錄例

刑部 審題陳中甲等毆死劉萬良一案奉
旨劉幅榮毆打閻喜見與陳中甲毫無干涉且被毆之閻
喜見並無怨怒報復之意乃陳中甲好鬬生事邀約李
鎖住同往尋毆因未遇劉幅榮輒遷怒於伊父劉萬良
尋毆致死似此強横不法明係光棍該部援引最後下
手律擬絞監候甚屬不合著另議具奏凡人誰無父母
乃因與其子弟鬭毆遂遷怒所生至於殞命惡俗殘忍
至此若不嚴加懲治以儆兇未無以敦厚風化其應如

何定擬之處著九卿詳細會議具奏欽此刑部會同九卿議准嗣後兇徒好鬬生事有如陳中甲之類見他人鬬毆與己毫無干涉輒致約夥尋鬬甚而遷怒於其父母毒毆致斃者照光棍例分別首從治罪其本身與人鬬毆之後仍尋毆報復而遷怒於其父母毒毆致斃者擬斬監候乾隆五年纂例

刑案匯覽卷二十九終